

特許協力条約

PCT

国際予備審査報告

(法第 12 条、法施行規則第 56 条)
[PCT36 条及び PCT 規則 70]

出願人又は代理人 の書類記号 F 0 3 0 0 3	今後の手続きについては、国際予備審査報告の送付通知(様式 PCT/ IPEA/416)を参照すること。	
国際出願番号 PCT/J P 0 3 / 1 5 1 9 9	国際出願日 (日.月.年) 2 7 . 1 1 . 2 0 0 3	優先日 (日.月.年) 3 1 . 0 3 . 2 0 0 3
国際特許分類 (IPC) Int.Cl. ⁷ H 0 1 G 9 / 0 4		
出願人 (氏名又は名称) 東洋アルミニウム株式会社		

- 国際予備審査機関が作成したこの国際予備審査報告を法施行規則第 57 条 (PCT36 条) の規定に従い送付する。
- この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 3 ページからなる。
☒ この国際予備審査報告には、附属書類、つまり補正されて、この報告の基礎とされた及び/又はこの国際予備審査機関に対してした訂正を含む明細書、請求の範囲及び/又は図面も添付されている。
(PCT 規則 70.16 及び PCT 実施細則第 607 号参照)
この附属書類は、全部で 1 ページである。

- この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

- I ☒ 国際予備審査報告の基礎
- II ☐ 優先権
- III ☐ 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成
- IV ☐ 発明の単一性の欠如
- V ☒ PCT35 条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- VI ☐ ある種の引用文献
- VII ☐ 国際出願の不備
- VIII ☐ 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 0 8 . 1 0 . 2 0 0 4	国際予備審査報告を作成した日 2 9 . 0 6 . 2 0 0 5	
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/J P) 郵便番号 1 0 0 - 8 9 1 5 東京都千代田区霞が関三丁目 4 番 3 号	特許庁審査官 (権限のある職員) 大澤 孝次 電話番号 0 3 - 3 5 8 1 - 1 1 0 1 内線 3 5 6 5	5 R 7 9 2 4

様式 PCT/IPEA/409 (表紙) (1998 年 7 月)

I. 国際予備審査報告の基礎

1. この国際予備審査報告は下記の出願書類に基づいて作成された。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に
応答するために提出された差し替え用紙は、この報告書において「出願時」とし、本報告書には添付しない。
PCT規則70.16, 70.17)

☐ 出願時の国際出願書類

- ☒ 明細書 第 1-12 ページ、出願時に提出されたもの
明細書 第 _____ ページ、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
明細書 第 _____ ページ、 _____ 付の書簡と共に提出されたもの
- ☒ 請求の範囲 第 2, 4-7 項、出願時に提出されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、PCT19条の規定に基づき補正されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
請求の範囲 第 1 項、10.03.2005 付の書簡と共に提出されたもの
- ☒ 図面 第 1-3 ページ/図、出願時に提出されたもの
図面 第 _____ ページ/図、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
図面 第 _____ ページ/図、 _____ 付の書簡と共に提出されたもの
- ☐ 明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、出願時に提出されたもの
明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、 _____ 付の書簡と共に提出されたもの

2. 上記の出願書類の言語は、下記に示す場合を除くほか、この国際出願の言語である。

上記の書類は、下記の言語である _____ 語である。

- ☐ 国際調査のために提出されたPCT規則23.1(b)にいう翻訳文の言語
☐ PCT規則48.3(b)にいう国際公開の言語
☐ 国際予備審査のために提出されたPCT規則55.2または55.3にいう翻訳文の言語

3. この国際出願は、ヌクレオチド又はアミノ酸配列を含んでおり、次の配列表に基づき国際予備審査報告を行った。

- ☐ この国際出願に含まれる書面による配列表
☐ この国際出願と共に提出された磁気ディスクによる配列表
☐ 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された書面による配列表
☐ 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された磁気ディスクによる配列表
☐ 出願後に提出した書面による配列表が出願時における国際出願の開示の範囲を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった
☐ 書面による配列表に記載した配列と磁気ディスクによる配列表に記載した配列が同一である旨の陳述書の提出があった。

4. 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
☒ 請求の範囲 第 3 項
☐ 図面 図面の第 _____ ページ/図

5. ☐ この国際予備審査報告は、補充欄に示したように、補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c) この補正を含む差し替え用紙は上記1.における判断の際に考慮しなければならず、本報告に添付する。)

V. 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条（PCT35条(2)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)

請求の範囲 1-2, 4, 6-7

有

請求の範囲 5

無

進歩性 (IS)

請求の範囲 1-2, 4, 6-7

有

請求の範囲 5

無

産業上の利用可能性 (IA)

請求の範囲 1-2, 4-7

有

請求の範囲

無

2. 文献及び説明 (PCT規則 70.7)

文献1: JP 2000-12400 A (ニチコン株式会社)
2000. 1. 14, 全文

文献2: JP 4-71213 A (日本ケミコン株式会社)
1992. 3. 5, 全文, 全図

文献3: JP 4-196208 A (東レ株式会社)
1992. 7. 16, 実施例1

請求の範囲1-2, 4に係る発明は、請求の範囲1-2, 4に記載された、または引用することにより記載されたと認められる「前記炭素含有層は、前記アルミニウム箔の表面から外側に延びるように形成されている」点が先の見解書で引用されたいずれの文献にも記載されておらず、示唆もされていないので新規性、進歩性を有する。

請求の範囲5に係る発明は、先の見解書で引用された文献3の実施例1に記載されており、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲6, 7に係る発明は、請求の範囲6, 7に記載された、または引用することにより記載されたと認められる「炭素含有物質およびアルミニウム粉末からなる群より選ばれた少なくとも一種をアルミニウム箔の表面に付着させた後、炭化水素含有物質を含む空間にアルミニウム箔を配置する」点が先の見解書で引用されたいずれの文献にも記載されておらず、示唆もされていないので新規性、進歩性を有する。